

+ Μέγεθος Γραμμάτων - Εκτύπωση\Αποθήκευση

3291/2025 ΜΠΡ ΑΘΗΝΩΝ (889270)

(Α' ΔΗΜΟΣΙΕΥΣΗ ΝΟΜΟΣ)

Ασφαλιστικά μέτρα. Αίτηση μεταρρύθμισης απόφασης ασφαλιστικών μέτρων ως προς το διατακτικό αυτής περί προσωρινής ρύθμισης του δικαιώματος του καθού γονέα για επικοινωνία με ανήλικο τέκνο σε χρόνο διακοπής της εγγάμου συμβιώσεως των διαδίκων. Δυνατότητα κατά το άρθρο 696§3 **ΚΠολΔ** του δικαστηρίου που διέταξε ασφαλιστικά μέτρα να ανακαλέσει ή μεταρρυθμίσει την άνω απόφαση έως την έκδοση απόφασης επί της κύριας υποθέσεως. Για την κατά τα άνω ανάκληση ή μεταρρύθμιση απαιτείται η μεταβολή των πραγμάτων επί των οποίων στηρίχθηκε η αρχική απόφαση του δικαστηρίου των ασφαλιστικών μέτρων. Πραγματικά περιστατικά που εμπίπτουν στην έννοια μεταβολής των πραγμάτων όπως η επέλευση μετά την συζήτηση της αίτησης ασφαλιστικών κρίσιμων για την επανεκτίμηση της υπόθεσης γεγονότων. Δικαίωμα επικοινωνίας ανηλικού τέκνου και γονέα κατόπιν χωριστής διαμονής του λόγω διακοπής της εγγάμου συμβιώσεως συζύγων. Αποτελεί καίριας σημασίας δικαίωμα που πρέπει ωστόσο να ασκείται με βάση το βέλτιστο συμφέρον του τέκνου και την εκπεφρασμένη βούληση του αν είναι σε ηλικία και φέρει πνευματική ωριμότητα να αποφανθεί προς τούτο. Από τα στοιχεία του φακέλου της υπόθεσης πιθανολογήθηκε η επέλευση μεταβολής των πραγμάτων αφού η καθ' ης επιδεικνύει μετά την έκδοση των ασφαλιστικών μέτρων ιδιαίτερα επιθετική συμπεριφορά σε βάρος της ανήλικης κατά την διάρκεια της επικοινωνίας μαζί της είτε με συνεχείς κατηγορίες σε βάρος του πατέρα της είτε προβαίνοντας σε συνεχείς και επίμονες τηλεφωνικές κλήσεις προς την ανήλικη με συνέπεια να προκαλείται μεγάλη αναστάτωση στην καθημερινότητά της και να διαταράσσεται το πρόγραμμά της. Δέχεται αίτηση. Μεταρρυθμίζει εν μέρει την 812/2024 απόφαση του Μονομελούς, Πρωτοδικείου Αθηνών κατά το τμήμα της που αφορά στην προσωρινή ρύθμιση του δικαιώματος επικοινωνίας της καθ' ης με το ανήλικο τέκνο της. Ορίζει πως η άνω επικοινωνία θα λαμβάνει χώρα ελεύθερα ως προς τις ημέρες και ώρες, είτε δια ζώσης είτε μέσω τηλεφωνικής ή ηλεκτρονικής κλήσης, και μόνο κατόπιν πρωτοβουλίας της ανήλικης. Η απόφαση εισήχθη στην ΝΟΜΟΣ με επιμέλεια του κ. Παντελούκα Παναγιώτη δικηγόρος παρ' Αρείω Πάγω.

ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ
ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΑ ΜΕΤΡΑ

Αριθμός Απόφασης **3291/2025**
ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

ΣΥΓΚΡΟΤΗΘΗΚΕ από τη Δικαστή Κωνσταντίνα Πολυζωγοπούλου, Πρόεδρο Πρωτοδικών, που ορίσθηκε κατόπιν κληρώσεως, χωρίς Γραμματέα.

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕ δημόσια στο ακροατήριό του την 5 Μαΐου 2025, για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ:

ΤΟΥ ΑΙΤΟΥΝΤΟΣ: του, κατοίκου Αττικής (οδός αριθμ.), με ΑΦΜ, ο οποίος παραστάθηκε μετά του πληρεξουσίου του δικηγόρου, Παναγιώτη Παντελούκα (ΑΜ ΔΣΑ 25578) που κατέθεσε σημείωμα.

ΤΗΣ ΚΑΘ' ΗΣ Η ΑΙΤΗΣΗ: του, κατοίκου Αττικής (οδός αριθμ.), με ΑΦΜ, η οποία παραστάθηκε μετά του πληρεξουσίου της δικηγόρου, Δημητρίου Ζήκου (ΑΜ ΔΣ Κατερίνης 275), που κατέθεσε σημείωμα.

Η ΣΥΖΗΤΗΣΗ της αίτησης επισπεύδεται με τη με αριθμό έκθεσης κατάθεσης, .../.../2025 από 17-03-2025 κλήσεις του καλούντος — αιτούντος, κατ' άρθρο 226 παρ. 5 **ΚΠολΔ**.

Ο αιτών, ζητεί να γίνει δεκτή η από 06-03-2025 αίτησή του, που στην γραμματεία

του Δικαστηρίου τούτου στις 07-03-2025 με αριθμό καταθέσεως/...../2025 και προσδιορίστηκε η συζήτηση της αρχικά για τη δικάσιμο 18-06-2025 και κατόπιν της από 17-03-2025 αίτησης για τη δικάσιμο που στην αρχή της παρούσας.

Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης, οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των διαδίκων ανέπτυξαν τους ισχυρισμούς τους και ζήτησαν να γίνουν αυτοί δεκτοί.

ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ
ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΚΑΤΑ ΤΟ ΝΟΜΟ

Κατά τη διάταξη του άρθρου 696 παρ. 3 **ΚΠολΔ**, «Το δικαστήριο που διέταξε ασφαλιστικά μέτρα, έως την συζήτηση της αγωγής που αφορά την κύρια υπόθεση, έχει δικαίωμα, με αίτηση οποιού έχει συμφέρον, να μεταρρυθμίσει ή ανακαλέσει ολικά ή εν μέρει την απόφασή του εφόσον επήλθε μεταβολή των πραγμάτων που δικαιολογεί την ανάκληση ή τη μεταρρύθμισή της». Από την προπαρατιθέμενη διάταξη σαφώς συνάγεται ότι το απορρέον από απόφαση ασφαλιστικών μέτρων προσωρινό δεδικασμένο μπορεί να καμφθεί μόνο με τη συνδρομή των προϋποθέσεων της ανάκλησης ή μεταρρύθμισης της απόφασης, δηλαδή εάν επήλθε μεταβολή των πραγμάτων στα οποία εκείνη στηρίχθηκε, ως τέτοιας νοουμένης όχι της ανακάλυψης νομικών και ουσιαστικών πλημμελειών της, αλλά όταν μετά τη συζήτηση της αίτησης συνέβησαν κρίσιμα για την επανεκτίμηση, της υπόθεσης γεγονότα ή έγιναν γνωστά προϋπάρχοντα γεγονότα ή ακόμα αποδεικτικά μέσα, τα οποία από συγγνωστή αδυναμία ή από άλλη εύλογη αιτία δεν μπόρεσαν να επικαλεσθούν και προσκομίσουν οι διάδικοι (βλ. ΠολΠρΑθ 2090/2004 Δίκη 2004, 651, Μιχαήλ Μαργαρίτη, Ερμηνεία **Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας**, том. II, κάτω από το άρθρο 696, παρ. 15, σελ. 208, Κεραμέα/Κονδύλη/Νίκα, Ερμηνεία **ΚΠολΔ**, том. II, κάτω από το άρθρο 696, παρ. 7 και 8, σελ. 1365, 1366).

Στην προκείμενη περίπτωση, ο αιτών ισχυρίζεται, με την υπό κρίση αίτηση, ότι δυνάμει της 812/2024 αποφάσεως του Δικαστηρίου αυτού, εκδοθείσας κατά τη διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων, ανατέθηκε προσωρινά από κοινού στους διαδίκους, οι οποίοι τελούν σε διάσταση, η επιμέλεια του προσώπου του κοινού ανήλικου τέκνου τους που ήδη είναι 17,5 ετών, ενώ ρυθμίστηκε η άσκηση του δικαιώματος της επικοινωνίας της καθ` ης με εκείνο, κατά τον αναφερόμενο στο ίδιο δικόγραφο τρόπο. Πλην όμως, μετά την έκδοση της προαναφερόμενης απόφασης, επήλθε μεταβολή των πραγμάτων, που δικαιολογεί τη μεταρρύθμισή της, συνιστάμενη, κατ` αυτόν, στο γεγονός ότι η καθ` ης επιδεικνύει συμπεριφορά που συνιστά κακή άσκηση του δικαιώματος επιμέλειας, ειδικότερα δε αναφορικά με το δικαίωμα επικοινωνίας της με την ανήλικη κόρη τους,, η οποία διαμένει με τον αιτούντα και δεν επιθυμεί να συναντήσει την καθ` ης μητέρα της ή να της μιλήσει στο τηλέφωνο, επιδεικνύει εμμονική συμπεριφορά, πραγματοποιώντας προς αυτήν εκατοντάδες κλήσεις, υπό την απειλή ότι θα υποβάλει έγκληση σε βάρος του αιτούντος — πατέρα της, αν δεν συναινέσει στην άσκηση του δικαιώματος επικοινωνίας της μαζί της. Με βάση τα προπαρατιθέμενα περιστατικά, ζητεί τη μεταρρύθμιση της επίμαχης απόφασης, μόνο ως προς το διατακτικό της που αφορά το δικαίωμα επικοινωνίας της καθ` ης με την ανήλικη κόρη τους, ώστε να επιτρέπεται εφ` εξής α) η δια ζώσης επικοινωνία της καθ` ης με την ανήλικη, μόνο ύστερα από πρωτοβουλία του τέκνου, άλλως να απαγορευθεί η δια ζώσης επικοινωνία της καθ` ης με την ανήλικη κόρη και β) η τηλεφωνική επικοινωνία της καθ` ης με την ανήλικη, μόνο σε συγκεκριμένο χρόνο και για συγκεκριμένη διάρκεια (ημέρα — ώρα) που θα ορίσει το Δικαστήριο και μόνο αν η επικοινωνία αυτή συντελείται με πρωτοβουλία της ανήλικης. Τέλος, ζητεί την καταδίκη της καθ` ης στη δικαστική του δαπάνη. Με τέτοιο περιεχόμενο και αιτήματα, η αίτηση αρμοδίως καθ` ύλην και κατά τόπον (άρθρο 696 παρ. 3 **ΚΠολΔ**) και παραδεκτώς εισάγεται για να συζητηθεί στο παρόν Δικαστήριο κατά την προκείμενη διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων είναι ορισμένη και νόμιμη, ερειδόμενη στις διατάξεις των άρθρων 1511, 1520 **ΑΚ**, 682 παρ. 1, 696 παρ. 3 και 3176 **ΚΠολΔ**, πρέπει δε να εξετασθεί περαιτέρω και ως προς την ουσιαστική της βασιμότητα, την οποία η καθ` ης αρνείται.

Από την προσήκουσα εκτίμηση των εγγράφων που οι διάδικοι επικαλούνται και προσκομίζουν, καθώς και από την επικοινωνία της συγκροτούσας το παρόν Δικαστήριο Δικαστή με το ανήλικο τέκνο των διαδίκων, πιθανολογήθηκαν τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά: Στην Αττικής, στις 24-05-2003, οι διάδικοι τέλεσαν νόμιμο γάμο, από τον οποίο απέκτησαν δύο τέκνα, τον, που γεννήθηκε στις 02-02-2005 και έχει ήδη ενηλικιωθεί, και την —, που γεννήθηκε στις 13-11-2007, είναι δηλαδή δεκαεπτά ετών και έξι μηνών. Ακολούθως, τον Ιούνιο του έτους 2023, η έγγαμη συμβίωση των διαδίκων διακόπηκε οριστικά, έκτοτε δε η καθ` ης διαμένει στην πρώην συζυγική κατοικία, η οποία

βρίσκεται στην Αττικής ενώ ο αιτών, μαζί με την ανήλικη κόρη του, διαμένουν σε μισθωμένη κατοικία στη Αττικής. Περαιτέρω, με την 812/21-02-2024 απόφαση αυτού του Δικαστηρίου, η οποία εκδόθηκε κατά τη διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων επί αντίθετων αιτήσεων των διαδίκων, μεταξύ άλλων, ανατέθηκε προσωρινά η επιμέλεια της ανήλικης κόρης των διαδίκων, από κοινού σε αυτούς, ενώ επιπλέον επιτράπηκε προσωρινά η μεταβολή της διαμονής της ανήλικης από την κατοικία της μητέρας της στηΑττικής, στην κατοικία του αιτούντος πατέρα της, η οποία βρίσκεται στη Αττικής και η μετεγγραφή της στο Γενικό Λύκειο Τέλος με την ίδια ως άνω απόφαση η καθ` ης, υποχρεώθηκε να καταβάλει προσωρινά στον αιτούντα, ως προσωρινή χρέωση, μηνιαία, το ποσό των πεντακοσίων (500,00€) ευρώ εκτός του πρώτου πενθημέρου εκάστου μηνός και ρυθμίστηκε προσωρινά η επικοινωνία της ανήλικης με την καθ` ης, μητέρα της ως εξής: Α) Κάθε δεύτερη Παρασκευή από ώρα 21:45 οπότε θα παραλαμβάνει αυτό από την ομάδα στίβου «.....» και θα το επιστρέφει στην οικία του την Κυριακή, ώρα 21:00, 2) Κατά τις εορτές των Χριστουγέννων κάθε χρόνο, από 23/12 και ώρα 9 π.μ. μέχρι 30/12 και ώρα 9 π.μ. , 3) Κατά τις εορτές του Πάσχα από Μ. Τετάρτη και ώρα 10:00 π.μ. μέχρι Τρίτη μετά το Πάσχα και ώρα 10;00 κάθε έτους, 4) 1-15 Ιουλίου και 1-15 Αυγούστου, κάθε έτους και 5) Ελεύθερη τηλεφωνική και ηλεκτρονική επικοινωνία, Με την υπό κρίση αίτηση ο αιτών διατείνεται ότι η ανήλικη κόρη του, μετά την έκδοση της υπό μεταρρύθμιση απόφασης, δεν επιθυμεί να επικοινωνεί με την καθ` ης μητέρα της, διότι η τελευταία, επιδεικνύει ιδιαίτερα επιθετική συμπεριφορά, τόσο προς την ίδια, όσο και προς τον αιτούντα και το έτερο, ήδη ενήλικο, τέκνο τους, ζητεί δε μεταρρυθμισθεί το δικαίωμα επικοινωνίας της καθ` ης με το άνω τέκνο του, κατά τον υποδεικνυόμενο από αυτόν τρόπο. Στο σημείο αυτό δέον όπως τονισθεί σαφώς η επικοινωνία του τέκνου με τον γονέα, που δεν ασκεί την επιμέλειά του ή δεν διαμένει μαζί του, είναι σημαντική για την ψυχοσωματική ανάπτυξη κάθε παιδιού (βλ. ΜΠρΑΘ 3261/2018 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, ΜΠρΓρεβ 96/2013 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Πλην όμως το συμφέρον και κυρίως η βούληση του τέκνου είναι εκείνη που διαδραματίζει σημαντικό ρόλο στη ρύθμιση και γενικότερα την πραγματοποίηση του δικαιώματος επικοινωνίας ιδίως όταν η ηλικία και η ωριμότητά του είναι τέτοια, ώστε να του επιτρέπουν να διαμορφώνει αυτοτελώς δική του βούληση, ελεύθερη από επιδράσεις των γονέων ή τρίτων (βλ. Πουλιάδης στον **AK** Γεωργιάδη-Σταθόπουλου, άρθρ. 1520 αρ. 74-75), ενώ σε καμία περίπτωση δεν πρέπει να πειθαναγκάζεται το τέκνο προς τούτο (βλ. ΜΠρΓρεβ 96/2013 ο.π.). Στη συγκεκριμένη περίπτωση, κατά την προσωπική επικοινωνία του Δικαστηρίου με το ανήλικο τέκνο των διαδίκων, κατόπιν αιτήματος του αιτούντος [βλ. ΑΠ 15/1997 ΕλλΔνη Κεραμεύς/Κονδύλης/Νίκας (-Αρβανιτάκης), ΠολΔ ΙΙ, άρθρ. 681 Γ` , αριθμ. 4], η οποία δεν έχει ως σκοπό τη συλλογή αποδεικτικών στοιχείων (βλ. ΜΠρΑθ 60/2017 ΕφΑΝ . 2017. 55), η δε γνώμη του τέκνου απλώς συνεκτιμάται από το Δικαστήριο, κατά τὸ μέτρο της ωριμότητάς του και της ικανότητάς του να αντιληφθεί το συμφέρον του (βλ. π.χ. ΑΠ 201/2010 ΝΟΒ 2010. 174, ΑΠ 1316/2009 ΝΟΒ 2010. 162, Λαδογιάννης σε Απ. Γεωργιάδη ΣΕΑΚ ΙΙ, σελ. 869, αριθμ. 8), δίχως να είναι δεσμευτική για το Δικαστήριο, διαπιστώθηκε ότι, η — η οποία είναι ήδη 17 ετών και 6 μηνών, ήτοι πλησιάζει την ενηλικιότητά της, είναι ένα ώριμο και συγκροτημένο παιδί που επιθυμεί να αποστεί από την αντιδικία μεταξύ των γονέων της και να επικεντρωθεί στην προετοιμασία της για τις πανελλήνιες εξετάσεις που επικείμενες, με ηρεμία και απερίσπαστη από την ένταση που προκύπτει κάθε φορά που επικοινωνεί με τη μητέρα της. Τους τελευταίους μάλιστα μήνες αρνείται την επικοινωνία με την καθ` ης, κατά τις καθορισθείσες από το Δικαστήριο ημέρες και ώρες, δηλώνοντας ότι αισθάνεται ιδιαίτερα φοβισμένη και πιεσμένη από την απρόβλεπτη και επιθετική συμπεριφορά της καθ` ης, η οποία, κατά τις ημέρες που επικοινωνεί με την ανήλικη, της απευθύνει συνεχώς κατηγορίες και χαρακτηρισμούς για τον πατέρα της, προκαλώντας μεγάλη ένταση και στη μεταξύ τους σχέση. Αποτέλεσμα της συμπεριφοράς αυτής της καθ` ης είναι, όταν επίκειται η επικοινωνία της ανήλικης μαζί της, σύμφωνα με το διατακτικό της υπό μεταρρύθμιση απόφασης και με δεδομένη την άρνηση της ανήλικης να την πραγματοποιήσει, να οδηγείται αυτή και ο πατέρας της στο αστυνομικό τμήμα της περιοχής. Επιπλέον, από τα ίδια ως άνω αποδεικτικά μέσα, ουδόλως πιθανολογήθηκε ως ουσιαστικά βάσιμος ο ισχυρισμός της καθ` ης ότι ο αιτών προβάλλει προσκόμματα στην επικοινωνία της με την ανήλικη κόρη τους ή ότι την επηρεάζει με οποιοδήποτε τρόπο ώστε να αρνείται να επικοινωνεί μαζί της. Σημειώτέον ότι η καθ` ης, προς πιθανολόγηση του ισχυρισμού της αυτού, δεν επιμελήθηκε την εξέταση μάρτυρα, ούτε προσκόμισε άλλο σχετικό αποδεικτικό μέσο υποστηρικτικό των αιτιάσεών της, Συνεπώς, από τη συνεκτίμηση των παρατιθέμενων στην αρχή της παρούσας σκέψης αποδεικτικών μέσων, πιθανολογήθηκε ότι μετά την έκδοση της τελευταίας απόφασης επήλθε μεταβολή των πραγμάτων, υπό την ότι η καθ` ης επιδεικνύει ιδιαίτερα επιθετική συμπεριφορά σε βάρος της ανήλικης, • κατά την διάρκεια της επικοινωνίας μαζί της, διατυπώνοντας συνεχείς κατηγορίες σε , βάρος του πατέρα της, αλλά και σε άλλες χρονικές στιγμές το λοιπό διάστημα, προβαίνοντας σε συνεχείς και επίμονες

τηλεφωνικές κλήσεις προς αυτήν, με αποτέλεσμα να προκαλείται μεγάλη αναστάτωση στην καθημερινότητά της και να διαταράσσεται το πρόγραμμά της, που στην παρούσα φάση επιβάλλει την ύπαρξη σταθερότητας και ηρεμίας. Συνακόλουθα, το βέλτιστο συμφέρον του ανήλικου τέκνου των διαδίκων υπαγορεύει την εν μέρει μεταρρύθμιση της 812/2024 απόφασης του παρόντος Δικαστηρίου, ως προς το τμήμα της που αφορά στην προσωρινή ρύθμιση του δικαιώματος επικοινωνίας της καθ' ης με αυτό, έτσι ώστε αυτή (επικοινωνία) να καθορισθεί ότι θα πραγματοποιείται ελεύθερα, δια ζώσης ή μέσω τηλεφωνικής ή ηλεκτρονικής κλήσης, και μόνο κατόπιν πρωτοβουλίας της ανήλικης, και ώρες που εξυπηρετεί το πρόγραμμά της. Με δεδομένη την σταθερή αρνηση της ανήλικης να επικοινωνεί με την μητέρα της, όχι συνολικά, αλλά κατά τον τρόπο που ορίζεται στην υπό μεταρρύθμιση απόφαση, η οποία (άρνηση) δεν μπορεί πλέον να αγνοηθεί, λόγω της ηλικίας και της ωριμότητας, που τούτο (ανήλικο) διαπιστώθηκε ότι διαθέτει (βλ. ΜΠρΑθ 8074/2004 ΝΟΒ 2005.312), το Δικαστήριο καταλήγει στο συμπέρασμα ότι προς το παρόν δεν είναι προς το συμφέρον του τέκνου η επικοινωνία της με την μητέρα της, όπως καθορίσθηκε από την υπό μεταρρύθμιση απόφαση, καθώς η πραγματοποίηση της επικοινωνίας ενάντια προς την ελεύθερα διαμορφωμένη εύλογη βούληση του παιδιού δεν θα εξυπηρετούσε το σκοπό της (βλ. ΜΠρΓρεβ 96/2013 ο.π., Πουλιάδης, στον **AK** Γεωργιάδη, Σταθόπουλου, άρθρ. 1520 αρ. 74-75). Μετά ταύτα, πρέπει η αίτηση να γίνει δεκτή και ως ουσιαστικά βάσιμη και να μεταρρυθμισθεί μερικώς η ως άνω απόφαση κατά τον προεκτιθέμενο τρόπο. Τέλος, ενόψει της σχέσης των διαδίκων ως δικαστικά έξοδα πρέπει να συμψηφιστούν εν όλω μεταξύ τους (άρθρο 179 ενώ επισημαίνεται ότι όλες οι λοιπές διατάξεις της εν μέρει μεταρρυθμιζόμενης 812/2024 απόφασης εξακολουθούν να ισχύουν ως έχουν.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΙΚΑΖΕΙ αντιμωλία των διαδίκων.

ΔΕΧΕΤΑΙ την αίτηση.

ΜΕΤΑΡΡΥΘΜΙΖΕΙ εν μέρει την 812/2024 απόφαση του Μονομελούς, Πρωτοδικείου Αθηνών, η οποία εκδόθηκε κατά τη διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων, κατά το τμήμα της που αφορά στην προσωρινή ρύθμιση του δικαιώματος επικοινωνίας της καθ' ης με το ανήλικο τέκνο της και ορίζει όπως αυτή (επικοινωνία) θα λαμβάνει χώρα ελεύθερα ως προς τις ημέρες και ώρες, είτε δια ζώσης είτε μέσω τηλεφωνικής ή ηλεκτρονικής κλήσης, και μόνο κατόπιν πρωτοβουλίας της

Κατά τα λοιπά, όλες οι άλλες διατάξεις της ως άνω απόφασης εξακολουθούν ισχύουν ως έχουν.

ΣΥΜΨΗΦΙΖΕΙ εν όλω τα δικαστικά έξοδα.

ΚΡΙΘΗΚΕ, αποφασίστηκε και δημοσιεύθηκε σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριό του, στην Αθήνα, στις 27-5-2025, απόντων των διαδίκων και των πληρεξούσιων δικηγόρων τους.

Η ΔΙΚΑΣΤΗΣ

Ο/Η Γραμματέας

Κωνσταντίνα Πολυζωγοπούλου
δημοσίευση)

(για τη

Ν.Σ.-Χ.Ρ