

339/2024 ΕΙΡ ΑΘΗΝΩΝ (ΕΚΟΥΣΙΑ) (858500)

(Α` ΔΗΜΟΣΙΕΥΣΗ ΝΟΜΟΣ)

Αίτηση γονέων ανήλικου τέκνου για παροχή δικαστικής άδειας προς αποποίηση επαφθείσας στο ανήλικο και κατάχρεης κληρονομιάς. Δικαίωμα κληρονόμου να αποποιηθεί την επαγόμενη σε αυτόν κληρονομία εφόσον το παθητικό υπερβαίνει το ενεργητικό αυτής. Προθεσμία αποποίησης για κατοίκους Ελλάδας και εξωτερικού αντίστοιχα. Αφετηρία αυτής είναι η γνώση της επαγωγής της κληρονομιάς και του λόγου της όπως η εξ αδιαθέτου ή εκ διαθήκης κληρονομική διαδοχή. Ακριβής χρόνος γνώσης της επαγωγής της κληρονομιάς ανά περίπτωση. Συνέπειες αποποίησης της. Κατόπιν αυτής, η προθεσμία αποποίησης για τα πρόσωπα που υπεισέρχονται στην κληρονομία εκ της δεδομένης αιτίας ξεκινά από τον χρόνο γνώσης της πρότερης αποποίησης. Λόγοι αναστολής της προθεσμίας αποποίησης κατ' αναλογική εφαρμογή των αντιστοιχών διατάξεων περί παραγραφής. Η άνω προθεσμία τρέχει και έναντι ανίκανων προς δικαιοπραξία όπως οι ανήλικοι. Επί προσώπων που είναι ανίκανα προς δικαιοπραξία όπως οι ανήλικοι η γνώση της επαγωγής και του λόγου αυτής ελέγχονται στο πρόσωπο του νομίμου αντιπροσώπου τους. Η σχετική προθεσμία αποποίησης αναστέλλεται αναγκαστικά από την υποβολή αίτησης στο δικαστήριο για την παροχή άδειας αποποίησης της κληρονομιάς εκ μέρους των γονέων και μέχρι την δικαστική παροχή της άδειας. Εκ του νόμου αποδοχή της κληρονομιάς με το ευεργέτημα της απογραφής για ανήλικους κληρονόμους. Δικαίωμα των άνω ανηλίκων να αποποιηθούν την κληρονομία εντός έτους από την ενηλικίωση κατά το άρθρο 19012 ως ισχύει κατά Ν. 4842/2021. Χρονικό πεδίο εφαρμογής της ανω διάταξης που δεν έχει αναδρομική ισχύ. Όροι θεμελίωσης διεθνούς δικαιοδοσίας ελληνικών δικαστηρίων ιδίως επί υποθέσεων εκουσίας δικαιοδοσίας κατά το κοινοτικό δίκαιο και δη βάσει των κανονισμών (ΕΚ) [2201/2003](#) και 2019/1111. Δυνάμει του τελευταίου κανονισμού η διεθνής δικαιοδοσία μπορεί να θεμελιωθεί και βάσει έγγραφης συμφωνίας παρέκτασης αρμοδιότητας μεταξύ των μερών. Δέχεται αίτηση. Η απόφαση εισήχθη στην ΝΟΜΟΣ με επιμέλεια του δικηγόρου Αθηνών Παναγιώτη Παντελούκα

ΤΟ ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ
ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΕΚΟΥΣΙΑΣ ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑΣ

ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ **339/2024**

ΣΥΓΚΡΟΤΗΘΗΚΕ από την **Ειρηνοδίκη** Γεωργία Παναγιώτου, την οποία όρισε η Πρόεδρος του Τριμελούς Συμβουλίου Διοίκησης του Ειρηνοδικείου Αθηνών και από τη Γραμματέα Δήμητρα Αθανασοπούλου.

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕ δημόσια στο ακροατήριό του στις 20 Δεκεμβρίου 2023, για να δικάσει την παρακάτω υπόθεση:

ΤΩΝ ΑΙΤΟΥΝΤΩΝ: 1.και της, με ΑΦΜ και
2. του και τηςμε ΑΦΜ, κατοίκων αμφοτέρων Γερμανίας, ως ασκούντων τη γονική μέριμνα και για λογαριασμό του ανήλικου υιού τουςτου και της, οι οποίοι αμφότεροι παραστάθηκαν δια του πληρεξούσιου δικηγόρου Παναγιώτη Παντελούκα που κατέθεσε το με αριθμό/14-12-2023 Γραμμάτιο προκαταβολής εισφορών και ενσήμων του Δ.Σ. Αθηνών.

Οι αιτούντες ζητούν να γίνει δεκτή η από 4-9-2023 αίτηση που κατέθεσαν στη Γραμματεία του Δικαστηρίου τούτου, με ΓΑΚ/ΕΑΚ/4-9-2023, δικάσιμος της οποίας ορίστηκε η αναφερόμενη στην αρχή της παρούσας.

Κατά τη δικάσιμο αυτή, η υπόθεση εκφωνήθηκε νόμιμα από τη σειρά του οικείου πινακίου και ο πληρεξούσιος δικηγόρος των αιτούντων ζήτησε να γίνουν δεκτοί οι ισχυρισμοί τους. Ακολούθησε συζήτηση όπως σημειώνεται στα πρακτικά.

Από τη διάταξη του άρθρου 1510 AK συνάγεται ότι η γονική μέριμνα του ανηλίκου τέκνου ασκείται από τους γονείς του από κοινού. Περαιτέρω, από το συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 1710, 1711, 1846, 1847, 1848, 1854 και 1856 AK συνάγονται τα ακόλουθα: α) Κατά το χρόνο του θανάτου προσώπου, η περιουσία του επάγεται αυτοδικαίως στους κληρονόμους του, οι οποίοι μπορούν να την αποποιηθούν μέσα σε προθεσμία τεσσάρων μηνών, που αρχίζει από τότε που έμαθαν την επαγωγή και το λόγο της ή εφόσον ο κληρονομούμενος είχε την τελευταία κατοικία του στο εξωτερικό ή ο κληρονόμος έμαθε την επαγωγή όταν έμενε στο εξωτερικό, η προθεσμία είναι ένα έτος, β) η αποποίηση αυτή γίνεται με δήλωση στη γραμματεία του δικαστηρίου της κληρονομιάς(άρθρο 812 ΚΠολΔ), γ)αν ο κληρονόμος αποποιηθεί την κληρονομιά, η επαγωγή σε εκείνον που αποποιήθηκε θεωρείται ότι δεν έγινε, και στην περίπτωση αυτή, επάγεται σε εκείνον, που θα είχε κληθεί, αν αυτός που αποποιήθηκε δεν ζούσε κατά το χρόνο θανάτου του κληρονομούμενου. Στην τελευταία αυτή περίπτωση η προθεσμία των τεσσάρων μηνών αρχίζει από τη γνώση της αποποίησης του προηγούμενου και της εξαιτίας αυτής- κλήσης του κληρονόμου. Η προθεσμία της αποποίησης τρέχει, εφόσον ο νόμος δε διακρίνει και κατά προσώπων ανίκανων προς δικαιοπραξία, όμως αυτή αναστέλλεται για όσους λόγους και η παραγραφή (άρθρα 255 επ. AK), μεταξύ των οποίων και η διάταξη του άρθρου 257 παρ. 2 AK, στην οποία όμως η προθεσμία είναι τεσσάρων μηνών. Τα γεγονότα της γνώσης της επαγωγής, υπό την έννοια της βάσιμης πληροφόρησης της ύπαρξης των πραγματικών και νομικών προϋποθέσεων, η συνδρομή των οποίων επιφέρει την αυτοδίκαιη κτήση της κληρονομιάς και, αθροιστικά, του λόγου της επαγωγής(δηλαδή της κλήσης εκ διαθήκης ή εκ του νόμου ως εξ αδιαθέτου κληρονόμος), ερευνώνται αν συντρέχουν στο πρόσωπο του εκπροσωπούμενου τον ανίκανο. Γίνεται έτσι δεκτό ότι συνιστά λόγο ανωτέρας βίας, που αναστέλλει τη συμπλήρωση της προαναφερόμενης προθεσμίας προς αποποίηση, ο χρόνος που μεσολαβεί από τότε που ο νόμιμος αντιπρόσωπος του ανίκανου προς δικαιοπραξία υπέβαλε στο δικαστήριο σχετική αίτηση για παροχή άδειας αποποίησης μέχρι την έκδοση της οριστικής απόφασης του δικαστηρίου(ΑΠ 493/2003 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, Ειρ Θεσσαλον.829/2022 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 35 του ν. 4786/2021 (με έναρξη ισχύος 23-3-2021): «Κατά την αληθή έννοια του άρθρου 1912 του Αστικού Κώδικα(ΑΚ, π.δ. 456/1984, Α 164), ο κληρονόμος που ενηλικιώνεται δικαιούται εντός της ετήσιας προθεσμίας του άρθρου 1912 να αποποιηθεί την κληρονομιά». Η προθεσμία αποποίησης του ανήλικου κ.λπ. κληρονόμου, προσδιορίζεται πλέον σε ένα έτος από την ενηλικίωση. Η νέα διάταξη του νόμου 4786/2021 έχει την μορφή ερμηνευτικής διάταξης της AK 1912. Εφόσον ο ίδιος ο νομοθέτης ανέλαβε να «ερμηνεύσει» την διάταξη του ΑΚ 1912, πρόκειται για την λεγόμενη αυθεντική ερμηνεία, δηλαδή επιδιώκεται να διασαφηνισθεί ισχύουσα ήδη διάταξη, η οποία έχει ασάφειες ή ερμηνευτικά προβλήματα. Αν αυτό συμβαίνει, η ερμηνευτική διάταξη έχει αναδρομική ισχύ, διότι ακριβώς δίνει το σωστό νόημα στην ερμηνευόμενη διάταξη άρα βιοτικά περιστατικά που ενέπιπταν στην ερμηνευόμενη διάταξη, εξακολουθούν να καταλαμβάνονται από αυτήν υπό την(νέα και) ορθή πλέον ερμηνεία της. Η νέα διάταξη («ερμηνευτική») και η διάταξη του AK («ερμηνευόμενη») έχουν εντελώς διάφορο πεδίο εφαρμογής. Η πρώτη αφορά την αποποίηση της κληρονομιάς, θέτοντας μία νέα προθεσμία για την αποποίηση εκ μέρους των ανηλικών καλούμενων ως κληρονόμων, η δεύτερη, προϋποθέτει ότι έχει γίνει αποδοχή από τον ανήλικο, κατά την διάρκεια της ανηλικότητας, και ρυθμίζει την(μη) έκπτωση από το ευεργέτημα της απογραφής λόγω μη σύνταξής της μέσα στο τετράμηνο από την αποδοχή(θέτει μακρότερη προθεσμία απογραφής). Άρα η νέα διάταξη δεν είναι ερμηνευτική, είναι μία νέα διάταξη ουσιαστικής φύσεως. Αν ο ανήλικος κληρονόμος αποποιηθεί μέσα σε ένα έτος μετά την ενηλικίωσή του, δεν τίθεται θέμα απολαύσεως του ευεργετήματος και άρα και απογραφής. Εφόσον η διάταξη του άρθρου 35 του ν. 4786/2021 δεν είναι στην πραγματικότητα γνήσια ερμηνευτική, δεν μπορεί να έχει αναδρομική ισχύ(άρθρο 77 § 2 του Συντάγματος). Πρόκειται για νέα διάταξη, η οποία ισχύει μόνον για το μέλλον και επομένως δεν καταλαμβάνει ανηλικούς που κλήθηκαν ως κληρονόμοι πριν από την έναρξη ισχύος της(βλ. Δήμητρα Παπαδοπούλου- Κλαμαρή - Νέα ρύθμιση για την προθεσμία αποποίησης κληρονομιάς που επάγεται σε ανήλικο(άρθρο 35 ν. 4786/2021)(ΝοΒ 2021. 1405). Έτσι από 23-3-2021, ο ανίκανος

για δικαιοπραξία από της παύσεως της ανικανότητας και ο ανήλικος κληρονόμος από της ενηλικιώσεώς του και για ένα έτος μετά από αυτήν, δύναται να αποποιείται την κληρονομιά με αίτησή του προς το αρμόδιο δικαστήριο. Υπαγόμενες στην νέα ρύθμιση περιπτώσεις, συνιστούν i. όταν ο κληρονομούμενος απεβίωσε από 23-3-2021 και εντεύθεν και ii. όταν η προθεσμία αποποιήσεως κατά το προηγούμενο νομικό καθεστώς δεν έληξε έως 23-3-2021(ΕΙΡ ΚΑΒ-ΠΑΓΓ-ΘΑΣΟΥ(ΟΛΟΜ) 872/2021 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, Ειρ. Λαμ.29/2023 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, Ειρ. Λαρ 108/2022 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ).

Περαιτέρω, με το άρθρο 3 του [ΚΠολΔ](#), ρυθμίζεται η διεθνής δικαιοδοσία των ελληνικών τακτικών πολιτικών δικαστηρίων. Από αυτό προκύπτει ότι τα ελληνικά πολιτικά δικαστήρια έχουν διεθνή δικαιοδοσία για την εκδίκαση μιας διαφοράς ή υποθέσεως με διεθνή χαρακτήρα, εάν η τελευταία συνδέεται με την Ελλάδα κατά τέτοιο τρόπο ώστε, κατά τις διατάξεις του [ΚΠολΔ](#) περί δωσιδικιών, τα ελληνικά δικαστήρια να είναι αρμόδια κατά τόπο για να επιληφθούν της διαφοράς αυτής. Στο ελληνικό δίκαιο λοιπόν η διεθνής δικαιοδοσία ορίζεται ως συνισταμένη των κατά τόπον αρμοδιοτήτων. Ομοίως στην εκούσια δικαιοδοσία η διεθνής δικαιοδοσία του Δικαστηρίου, όταν δεν ρυθμίζεται άλλως, προσδιορίζεται με βάση τη *lex fori* και το άρθρο 3 [ΚΠολΔ](#) σε συνδυασμό με τις διατάξεις των άρθρων 782-866 [ΚΠολΔ](#) ή άλλων συναφών ρυθμίσεων που καθορίζουν ανά υπόθεση το εκάστοτε κατά τόπο αρμόδιο δικαστήριο. Η διεθνής δικαιοδοσία προσδιορίζεται κατά τρόπο αποκλειστικό με βάση τα προαναφερόμενα κριτήρια, χωρίς να είναι δυνατή η παράλληλη εφαρμογή άλλων συνδέσμων, λ.χ. των άρθρων 2240 [ΚΠολΔ](#) που ρυθμίζουν άλλως τη δωσιδικία των διαφορών(Βλ. ΕφαΘ 3839/1983 Αρμ 1983, 981, Κεραμέα/Κονδύλη/Νίκα, [ΚΠολΔ](#) ΙΙ, 2000, Εισαγ. 739-866, αριθ. 17, σελ. 1461). Από τα παραπάνω, σε συνδυασμό και με τη διάταξη του άρθρου 740 παρ. 2 [ΚΠολΔ](#), προκύπτει ότι στις υποθέσεις εκούσιας δικαιοδοσίας, καταρχήν, εφόσον η διεθνής δικαιοδοσία προσδιορίζεται κατά το αυτόνομο εσωτερικό δίκαιο, αποκλείεται η θεμελίωση ή ο αποκλεισμός της διεθνούς δικαιοδοσίας των ελληνικών δικαστηρίων με μόνη τη βούληση των ενδιαφερομένων(ΠΠραΘ 407/1995 ΛΕΕ 1995, 622, ΕιρΑΘ 996/2015 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, Κεραμέας/Κονδύλης/Νίκας, ΕρμΚΠολΔ, ό.π., σελ. 1462, Μητσόπουλος 163). Ωστόσο, η αρχή της εδαφικότητας μπορεί να παραμερισθεί δυνάμει διεθνών συμβάσεων, όπως τούτο προκύπτει από τη διάταξη του άρθρου 28 του Συντάγματος, σύμφωνα με το οποίο οι διεθνείς συμβάσεις υπερισχύουν όταν περιλαμβάνουν διαφορετική ρύθμιση έναντι των κοινών νόμων, όχι όμως και έναντι των συνταγματικών διατάξεων(ΑΠ ΟΛ 29/2005 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Έτσι, οι πιο πάνω αναφερόμενες διατάξεις, εφαρμόζονται εφόσον δεν συντρέχει διμερής ή πολυμερής (σύμβαση ή Κανονισμός(ΕΕ)), που καθορίζει διαφορετικά τη διεθνή δικαιοδοσία. Στην τελευταία αυτή κατηγορία ανήκει και ο Κανονισμός(ΕΚ) [2201/2003](#) του Συμβουλίου της 27ης Νοεμβρίου 2003 για τη διεθνή δικαιοδοσία και την αναγνώριση και εκτέλεση αποφάσεων σε γαμικές διαφορές και διαφορές γονικής μέριμνας (Βλ. σχετ. Κεραμέα/Κονδύλη/ Νίκα ό.π., αριθ.18, σελ. 1461), ο οποίος υπερισχύει έναντι των διατάξεων- του ελληνικού δικονομικού δικαίου(Βλ. ΠΠραΘ 283/2001 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, ΜΠρθεσ 14083/2012 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, 15-2/2017 ΔΕΚ C- 499/2015) αλλά και κάθε αντίθετης σ' αυτόν διάταξης, αφού το εσωτερικό δίκαιο υποχωρεί έναντι του ενωσιακού δικαίου, το οποίο υπερισχύει. Περαιτέρω, ο Κανονισμός (ΕΚ) [2201/2003](#) του Συμβουλίου της 27ης Νοεμβρίου 2003 για τη διεθνή δικαιοδοσία και την αναγνώριση και εκτέλεση αποφάσεων σε γαμικές διαφορές και διαφορές γονικής μέριμνας (Κανονισμός Βρυξέλλες ΙΙα), ο οποίος άρχισε να εφαρμόζεται από την 1η Μαρτίου 2005 (άρθρο 72), επιφέροντας την κατάργηση του προγενέστερου Κανονισμού (ΕΚ) 1347/2000 και ίσχυε έως την 1η Αυγούστου 2022, οπότε τέθηκε σε ισχύ ο Κανονισμός(ΕΕ) 2019/1111 για γαμικές διαφορές, διαφορές γονικής μέριμνας και για τη διεθνή απαγωγή παιδιών. Ο Κανονισμός 2019/1111 ισχύει άμεσα σε όλα τα κράτη μέλη της ΕΕ, με εξαίρεση τη Δανία, στις αγωγές που ασκούνται, στα δημόσια έγγραφα που συντάσσονται ή καταχωρίζονται επίσημα και στις συμφωνίες που καταχωρίζονται κατά ή μετά την 1η Αυγούστου 2022(άρθρο 100 παρ.1 και 105 παρ.2) οπότε καταργεί και αντικαθιστά τον Κανονισμό [2201/2003](#) (άρθρο 104 Καν 2019/1111) για τις υποθέσεις που εντάσσονται στο πεδίο εφαρμογής του(βλ. και ΜΠρ Θεσσαλ 10201/2023 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Ο Κανονισμός 2019/1111, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 100 του τελευταίου, αποσκοπεί στην ενοποίηση των κανόνων σύγκρουσης δικαιοδοσίας μεταξύ των κρατών - μελών και τη διασυννοιακή αναγνώριση των δικαιοδοσιών και των αποφάσεων σχετικά με τη λύση του συζυγικού δεσμού και τη γονική μέριμνα. Με την έναρξη ισχύος του ως άνω Κανονισμού επέρχεται, μεταξύ των κρατών της Ευρωπαϊκής Ένωσης που συνέπραξαν στην αποδοχή του, υποκατάσταση του εσωτερικού δικαίου από τις διατάξεις του. Ο Κανονισμός τυγχάνει εφαρμογής, όταν ο δικαιοδοτικός σύνδεσμος,

που χρησιμοποιείται από την κατά περίπτωση εφαρμοστέα διάταξη, εντοπίζεται στο έδαφος κράτους μέλους. Ο Κανονισμός (ΕΕ) 2019/1111 θεσπίζει μία σειρά, παραλλήλως και συντρεχόντως ισχυουσών, χωρίς καμία σειρά προτεραιότητας ή ιεράρχηση μεταξύ τους, κύριων δικαιοδοτικών βάσεων, που θέτουν εκποδών κάθε αντίθετη εθνική διάταξη, εκτός εάν δεν συντρέχει κάποια από τις προβλεπόμενες από τον Κανονισμό βάσεις σε κανένα δικαστήριο κράτους μέλους. Ειδικότερα, σύμφωνα με το άρθρο 10 του Κανονισμού 2019/1111(Επιλογή Δικαστηρίου): 1.Τα δικαστήρια κράτους μέλους έχουν αρμοδιότητα σε θέματα γονικής μέριμνας εφόσον πληρούνται οι ακόλουθοι όροι: α)το παιδί έχει στενή σχέση με αυτό το κράτος μέλος, λόγω, ιδίως, του ότι i) ένας τουλάχιστον εκ των δικαιούχων της γονικής μέριμνας έχει τη συνήθη διαμονή του σε αυτό το κράτος μέλος ii)το παιδί είχε την προηγούμενη συνήθη διαμονή του σε αυτό το κράτος μέλος, ή iii) το παιδί έχει την ιθαγένεια αυτού του κράτους μέλους, β)τα μέρη, καθώς και κάθε άλλος δικαιούχος γονικής μέριμνας: i)συμφώνησαν ελεύθερα επί της αρμοδιότητας του δικαστηρίου, το αργότερο κατά τον χρόνο που επελήφθη το δικαστήριο, ή ii)δέχθηκαν ρητά την αρμοδιότητα του δικαστηρίου κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, και το δικαστήριο έχει εξασφαλίσει ότι όλα τα μέρη έχουν ενημερωθεί για το δικαίωμά τους να μην αποδεχθούν την αρμοδιότητα του δικαστηρίου και γ)η άσκηση της αρμοδιότητας είναι προς το συμφέρον του παιδιού. 2. Η συμφωνία παρέκτασης της αρμοδιότητας δυνάμει της παραγράφου 1 στοιχείο β)είναι γραπτή και φέρει ημερομηνία και υπογραφή των ενδιαφερομένων μερών ή συμπεριλαμβάνεται στη δικογραφία σύμφωνα με την εθνική νομοθεσία και διαδικασία. Κάθε διαβίβαση με ηλεκτρονικό μέσο στο οποίο η συμφωνία αποτυπώνεται με μόνιμο τρόπο, είναι ισοδύναμη προς έγγραφη κατάρτιση. Τα άτομα που καθίστανται διάδικοι αφότου του δικαστηρίου επελήφθη της υπόθεσης μπορούν να εκφράσουν τη συμφωνία τους αφότου επελήφθη το δικαστήριο. Ελλείψει αντίρρησης, θεωρείται ότι υφίσταται σιωπηρή αποδοχή.

Στην προκειμένη περίπτωση, με την υπό κρίση αίτηση, οι αιτούντες, κάτοικοι Γερμανίας, υπό την ιδιότητά τους ως ασκούντων τη γονική μέριμνα του ανηλίκου τέκνου τους του και της, γεννηθέντος την 18-2-2020, ζητούν να τους επιτραπεί να προβούν για λογαριασμό του τελευταίου, στην αποποίηση της εξ αδιαθέτου επαχθείας σε αυτό κληρονομιάς του πατέρα της πρώτης των αίτούντων, του και τηςκατοίκου εν ζωήΑττικής, οδόςαρ., ο οποίος απεβίωσε στο Νοσοκομειακό Ίδρυμα, στις 5-7-2023, λόγω του κατάχρεου της κληρονομιάς, κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα στην αίτηση.

Με αυτό το περιεχόμενο και αίτημα, η υπό κρίση αίτηση παραδεκτά εισάγεται για να συζητηθεί ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου, το οποίο έχει διεθνή δικαιοδοσία προς εκδίκαση της επίδικης υπόθεσης (άρθρο 3 ΚΠολΔ), κρινόμενη της διεθνούς δικαιοδοσίας αποκλειστικά και μόνο βάσει του Κανονισμού 2019/1111, ενόψει του ότι ο εν λόγω Κανονισμός αποτελεί ενωσιακό δίκαιο με άμεση και καθολική ισχύ σε όλα τα κράτη μέλη της Ε.Ε., ενώ ο ΚΠολΔ είναι απλά τυπικός νόμος, οπότε ο τελευταίος ισχύει μόνο στην περίπτωση που δεν εφαρμόζεται ο ως άνω Κανονισμός, κανόνας που προκύπτει άμεσα από το άρθρο 28 του Συντάγματος, δεδομένου ότι, στο πεδίο εφαρμογής του Κανονισμού εμπίπτει και η αίτηση γονέων ασκούντων την επιμέλεια του προσώπου ανηλίκου για παροχή δικαστικής άδειας αποποίησης της επαχθείας σε αυτό κληρονομιάς, εφόσον η άδεια προβλέπεται από το άρθρο 1625 περ. 1ΑΚ, που εφαρμόζεται κατά τη ρητή διάταξη του άρθρου 1526 ΑΚ και στην περίπτωση της διαχείρισης της περιουσίας του ανηλίκου από τους ασκούντες τη γονική μέριμνα γονείς του, και ως εκ τούτου συνιστά μέτρο προστασίας του ανηλίκου τέκνου, αφού με το μέτρο αυτό προστατεύεται το ανήλικό από την απόκτηση περιουσίας που ενδέχεται να βαρύνεται με χρέη. Επομένως, στην περίπτωση αυτή, με βάση τα όσα προεκτέθηκαν, το παρόν Δικαστήριο είναι αρμόδιο για την εκδίκαση της ένδικης αίτησης, κατά παρέκταση με βάση το άρθρο 10 παρ. 1 α iii), β i) και γ του ως άνω Κανονισμού, καθώς το ανήλικό τέκνο: α) έχει την ελληνική ιθαγένεια (επομένως πληρούται η προϋπόθεση περί ύπαρξης στενής σχέσης των παιδιών με την Ελλάδα, που είναι το κράτος μέλος του επιληφθέντος της ένδικης υπόθεσης Δικαστηρίου και β) η αρμοδιότητα του Δικαστηρίου τούτου έχει γίνει ανεπιφύλακτα αποδεκτή από όλα τα ενδιαφερόμενα μέρη της διαδικασίας κατά την ημερομηνία που το παρόν Δικαστήριο επελήφθη της ένδικης υπόθεσης και γ) η αρμοδιότητα είναι προς το συμφέρον του ανηλίκου τέκνου. Εξάλλου, η αίτηση για τη χορήγηση άδειας αποποίησης κληρονομιάς για λογαριασμό ανηλίκου δεν συνιστά

διαφορά σχετική με την κληρονομική διαδοχή και ως εκ τούτου δεν εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Κανονισμού 650/2012 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 4ης Ιουλίου 2012 σχετικά με τη διεθνή δικαιοδοσία, το εφαρμοστέο δίκαιο, την αναγνώριση και εκτέλεση αποφάσεων, την αποδοχή και εκτέλεση δημόσιων εγγράφων στον τομέα της κληρονομικής διαδοχής και την καθιέρωση ευρωπαϊκού κληρονομητηρίου. Συνεπώς, με βάση τα παραπάνω, εν προκειμένω μπορεί να θεμελιωθεί διεθνής δικαιοδοσία και συνακόλουθα τοπική αρμοδιότητα του παρόντος Δικαστηρίου, παρά το γεγονός ότι το ανήλικα τέκνο των αιτούντων διαμένει μαζί με αυτούς εκτός Ελλάδος και συγκεκριμένα στη Γερμανία, εφόσον η αίτηση κατατέθηκε ανεπιφύλακτα από αυτούς ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου στα πλαίσια της ίδιας και αυτής δίκης, η οποία διαδικαστική ενέργεια συνιστά ανεπιφύλακτη αποδοχή της διεθνούς δικαιοδοσίας, και η κατ' αυτόν τον τρόπο θεμελιούμενη αρμοδιότητα εξυπηρετεί τό συμφέρον του ανηλίκου, καθώς διευκολύνονται η συλλογή αποδείξεων και η υπό ενέργεια πράξη της αποποίησης και συνεπώς παρέχεται η κατά το δυνατό ταχύτερη και αποτελεσματικότερη προστασία δικαίου. Κατόπιν των παραπάνω, εφόσον στην υπό κρίση περίπτωση συντρέχει διεθνής δικαιοδοσία, το παρόν Δικαστήριο είναι καθ' ύλην και κατά τόπο αρμόδιο για την εκδίκασή της κατά την προκείμενη διαδικασία της εκούσιας δικαιοδοσίας (άρθρα 739, 740 παρ. 1, 2 ΚΠολΔ, άρθρο 10 παρ. 1 α iii), β i), γ και παρ. 2 του Κανονισμού 2019/1111). Περαιτέρω, η αίτηση είναι ορισμένη και νόμιμη, ερειδόμενη στις διατάξεις των άρθρων 1510 παρ. 1, 1511, 1526, 1527, 1528, 1625 αριθ. 1, 1630, 1710, 1813 επ., 1846, 1847 εδ. γ', 1848, 1856, 1857 ΑΚ και πρέπει, επομένως, να εξεταστεί περαιτέρω και ως προς την ουσιαστική της βασιμότητα, δεδομένου ότι για το παραδεκτό της συζήτησής της έχει τηρηθεί η προβλεπόμενη από τη διάταξη του άρθρου 748 παρ. 2 και 4 ΚΠολΔ προδικασία με τη νόμιμη και εμπρόθεσμη επίδοση αντιγράφου της υπό κρίση αίτησης στον αρμόδιο Εισαγγελέα Πρωτοδικών Αθηνών, όπως προκύπτει από την υπ' αριθμ./15-9-2023 έκθεση επιδόσεως του δικαστικού επιμελητή της Περιφέρειας του Εφετείου Αθηνών,, που επικαλούνται και προσκομίζουν οι αιτούντες.

Από την ένορκη κατάθεση της μάρτυρας που εξετάστηκε στο ακροατήριο με την επιμέλεια των αιτούντων και η οποία κατάθεση, περιλαμβάνεται στα ταυτάρια απομαγνητοφωνημένα πρακτικά δημόσιας συνεδριάσεως του Δικαστηρίου τούτου, καθώς και από τα έγγραφα που νομίμως επικαλούνται και προσκομίζουν οι αιτούντες, μερικά εκ των οποίων μνημονεύονται ειδικότερα κατωτέρω, χωρίς, ωστόσο, να παραλείπεται ουδέν κατά την ουσιαστική εκτίμηση της υπόθεσης, αποδείχθηκαν τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά: Στις 5-7-2023 απεβίωσε στοΑττικής (Νοσοκομειακό Ίδρυμα), ο του και της, κάτοικος εν ζωήΑττικής(..... αρ.....), όπως προκύπτει από το προσαγόμενο με επίκληση από του αιτούντες σε ακριβές φωτοτυπικό αντίγραφο, υπ' αριθμ. πρωτ./7-7-2023 απόσπασμα της υπό στοιχεία 22/3/2023 ληξιαρχικής πράξης θανάτου που συνέταξε η ΛηξιαρχοςΑττικής, χωρίς να αφήσει διαθήκη (βλ. το προσκομιζόμενο υπ' αριθμ./21-12-2023 πιστοποιητικό περί μη δημοσίευσης διαθήκης της Γραμματέως του Ειρηνοδικείου Αθηνών). Ο αποβιώσας, κατά το χρόνο του θανάτου του, άφησε πλησιέστερους συγγενείς και εξ αδιαθέτου κληρονόμους, την σύζυγό του του και της και τα τέκνα του, του..... και τηςκαι τουκαι της(πρώτη αιτούσα), όπως προκύπτει από το προσαγόμενο με επίκληση από τους αιτούντες σε ακριβές φωτοτυπικό αντίγραφο, υπ' αριθμ. πρωτ./14-7-2023 πιστοποιητικό εγγυτέρων συγγενών του ΔήμουΑττικής, οι οποίοι κλήθηκαν στην κληρονομιά του θανόντος σύμφωνα με τις διατάξεις της εξ αδιαθέτου κληρονομικής διαδοχής και ειδικότερα των άρθρων 1813 και 1820 ΑΚ. Οι ανωτέρω αποποιήθηκαν νόμιμα και εμπρόθεσμα την επαχθείσα σε αυτούς κληρονομιά, όπως προκύπτει από τις υπ' αριθμ./24-7-2023,/24-7-2023 και/25-7-2023 εκθέσεις καταχωρήσεως δηλώσεως αποποίησης κληρονομιάς της Γραμματέως του Ειρηνοδικείου Αθηνών, αντίστοιχα. Μετά την αποποίηση της πρώτης αιτούσας με την προαναφερόμενη υπ' αριθμ./25-7-2023 έκθεση αποποίησης κληρονομιάς, στη θέση της υπεισήλθε το ανήλικο τέκνο των αιτούντων, τουκαι της γεννημένος στοΑττικής, την 18-2-2020, όπως προκύπτει από το προσαγόμενο με επίκληση σε ακριβές φωτοτυπικό αντίγραφο από 28-7-2023 πιστοποιητικό οικογενειακής κατάστασης του Δήμου, του Ν. Αττικής. Περαιτέρω, το τέκνο των αιτούντων είναι ανήλικο και δεν έχει την αναγκαία δικαιοπρακτική ικανότητα να αποποιηθεί την επαχθείσα σε αυτό κληρονομιά, ενώ χωρίς την άδεια του

Δικαστηρίου δεν έχουν τη δυνατότητα να την αποποιηθούν για λογαριασμό του οι αιτούντες, που ασκούν από κοινού τη γονική μέριμνα αυτού και από το πρόσωπο των οποίων, ως νομίμων αντιπροσώπων του, κρίνεται η γνώση τόσο της επαγωγής της κληρονομιάς, όσο και του λόγου αυτής. Στην προκειμένη περίπτωση, η αίτηση για χορήγηση άδειας αποποίησης από τους γονείς του ανηλίκου έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθώς πλέον από την έναρξη ισχύος του Ν. 4786/2021(23-3-2021), οι αιτήσεις για χορήγηση άδειας προς αποποίηση που υποβάλλονται από τους νομίμους εκπροσώπους ανικάνου προς δικαιοπραξία, όπως είναι και οι γονείς ανηλίκου κληρονόμου, υποβάλλονται εμπρόθεσμα καθ' όλη την διάρκεια της ανικανότητας και της ανηλικότητας, σύμφωνα και με τα προαναφερόμενα στη μερίζονα νομική σκέψη της παρούσας. . Περαιτέρω, αποδείχθηκε ότι η επαχθείσα στο ανωτέρω ανήλικο τέκνο των αιτούντων, κληρονομιά, έχει αυξημένο παθητικό, καθώς ο αποβιώσας είχε οφειλές ποσού 510.853,84 ευρώ, σύμφωνα με το προσαγόμενο μετ' επικλήσεως από τους αιτούντες σε ακριβές φωτοτυπικό αντίγραφο, από 14-9-2023 ηλεκτρονικό μήνυμα της για βεβαίωση οφειλών του άνω αποβιώσαντος από σύμβαση τοκοχρεολυτικού δανείου, καθώς και ποσού 4.169,29 ευρώ, σύμφωνα με το προσαγόμενο με επίκληση σε ακριβές φωτοτυπικό αντίγραφο από το ψηφιακό πρωτότυπο από το σύστημα της ΑΑΔΕ και συνολικά ποσού 515.023,13 ευρώ. - Το δε ενεργητικό της περιουσίας του, όπως προκύπτει από την προσαγόμενη μετ' επικλήσεως από τους αιτούντες σε ακριβές φωτοτυπικό αντίγραφο, δήλωση ΕΝΦΙΑ 2023, ανέρχεται στο ποσό των 51.078,65 ευρώ και συγκεκριμένα με βάση την αξία των κάτωθι ακινήτων που αναφέρονται στην εν λόγω δήλωση: 1. Ενός διαμερίσματος στη-Αττικής, επί της οδούμε ποσοστό συνιδιοκτησίας 50% (επικαρπία), αξίας(του ποσοστού του εμπράγματος αυτού δικαιώματος) 27.967,76 ευρώ, επί του οποίου (ακινήτου) δεν υφίσταται πλέον το εμπράγματο δικαίωμα της επικαρπίας όσον αφορά τον αποβιώσαντα, καθώς αποσβέστηκε με τον θάνατό του(άρθρο 1167 [AK](#)) και συνεπώς το ανωτέρω ποσό δεν προσμετράται στο ενεργητικό της κληρονομιαίας περιουσίας 2. Ενός διαμερίσματος του 1ου ορόφου, που βρίσκεται στο Πειραιά Αττικής, επί της οδού, επιφάνειας 70,00 τ.μ. κυρίων χώρων και 15,00 τ.μ. βοηθητικών χώρων με ποσοστό συνιδιοκτησίας του θανόντος 33,33%, αξίας(του ποσοστού) 15.766,43 ευρώ, 3. Ενός διαμερίσματος του 1ου ορόφου, που βρίσκεται στην Αθήνα, επί της οδού, επιφάνειας 90,00 τ.μ., με ποσοστό συνιδιοκτησίας του θανόντος 31,67%, αξίας(του ποσοστού) 18.585,38 ευρώ, 4. Ενός διαμερίσματος του ισογείου, που βρίσκεται στην Αθήνα, επί της οδού, επιφάνειας 90,00 τ.μ., με ποσοστό συνιδιοκτησίας του θανόντος 31,67%, αξίας (του ποσοστού) 16.726,84 ευρώ, 5. Ενός ακινήτου μετά κτίσματος στο Νομό Βοιωτίας, στον Δήμο, το οποίο όπως επικαλούνται οι αιτούντες έχει εκπλειστηριαστεί με επισπεύδουσα την ανώνυμη τραπεζική εταιρεία με την επωνυμία «.....» και προς τούτο προσκομίζουν σε ακριβές φωτοτυπικό αντίγραφο την υπ` αριθμό/9-6-2020 Πρόσκληση Αναγγελθέντων Δανειστών της Συμβολαιογράφου Αράχωβας Βοιωτίας, επί της οποίας αναγράφεται ότι διενεργήθηκε αναγκαστικός πλειστηριασμός σύμφωνα με την υπ` αριθμό/26-2-2020 έκθεση αναγκαστικού πλειστηριασμού της ως άνω Συμβολαιογράφου. Συνεπώς, σε κάθε περίπτωση, το παθητικό της κληρονομιαίας περιουσίας είναι μεγαλύτερο του ενεργητικού αυτής, ενώ λόγω του ποσοστού συγκυριότητας του αποβιώσαντος στα προαναφερθέντα ακίνητα της κληρονομιάς, η ρευστοποίησή τους θα ήταν εξαιρετικά δύσκολη και σε καμία περίπτωση δεν θα δύνατο να καλύψει το ύψος του παθητικού της κληρονομιάς.

Επομένως, εφόσον το παθητικό της κληρονομιαίας περιουσίας είναι μεγαλύτερο του ενεργητικού αυτής, η αποδοχή της επαχθείσας στο ανήλικο τέκνο των αιτούντων κληρονομιάς, ακόμα και με το ευεργέτημα της απογραφής, κρίνεται άσκοπη και μη συνάδουσα προς το συμφέρον του, συντρέχει δε περίπτωση προφανούς ωφέλειάς του για τη χορήγηση της άδειας στους αιτούντες να αποποιηθούν για λογαριασμό του την επαχθείσα σ' αυτό κληρονομία, ενόψει του κατάχρεου αυτής. Η ανωτέρω κρίση του Δικαστηρίου επιρρώνεται και από τις προαναφερόμενες αποποιήσεις όλων των εγγύτερων συγγενών του αποβιώσαντος.

Κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, πρέπει, η υπό κρίση αίτηση να γίνει δεκτή και ως ουσιαστικά βάσιμη, όπως ειδικότερα ορίζεται στο διατακτικό της παρούσας.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΕΧΕΤΑΙ την αίτηση.

ΠΑΡΕΧΕΙ την άδεια στους αιτούντες 1.τουκαι της και 2. του και της, ως ασκούντες από κοινού την γονική μέριμνα του ανηλίκου τέκνου τους τουκαι της, που γεννήθηκε στις 18-2-2020 στοΑττικής, να προβούν στο όνομα και για λογαριασμό του ανωτέρω ανηλίκου τέκνου τους, σε δήλωση αποποίησης της εξ` αδιαθέτου επαχθείσας σε αυτό κληρονομιάς του τουκαι της, κατοίκου εν ζωήΑττικής (οδός αρ.), ο οποίος απεβίωσε στοΑττικής (Νοσοκομειακό Ίδρυμα), στις 5-7-2023.

ΚΡΙΘΗΚΕ, αποφασίστηκε και δημοσιεύτηκε στην Αθήνα, στις 21-02-2024, σε έκτακτη δημόσια στο ακροατήριό του συνεδρίαση.

ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΑΘΑΝΑΣΟΠΟΥΛΟΥ

Η ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΗΣ

ΓΕΩΡΓΙΑ ΠΑΝΑΓΙΩΤΟΥ

Η

ΔΗΜΗΤΡΑ