

Από το αρχείο του συναδέλφου Παντελούκα Παναγιώτη, δικηγόρου παρ' Αρείω Πάγω και μέλους ΔΣΑ

Μον.Πρ.Αθ. 8900/2022

ΜΕΤΡΟ ΔΙΑΤΡΟΦΗΣ - ΕΚΜΕΤΑΛΛΕΥΣΗ ΕΞΟΧΙΚΗΣ ΟΙΚΙΑΣ - ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟ ΤΡΑΠΕΖΙΚΗΣ ΘΥΡΙΔΑΣ. Εφόσον η διάσπαση της έγγαμης συμβίωσης των διαδίκων δεν οφείλεται σε γεγονότα για τα οποία είναι αποκλειστικά υπαίτια η ενάγουσα, ούτε διέκοψε αυτή την έγγαμη συμβίωσή της με τον εναγόμενο σύζυγό της από εύλογη αιτία και για το λόγο αυτό δικαιούται πλήρους διατροφής σε χρήμα, απορριπτομένης της ενστάσεως του εναγόμενου περί στοιχειώδους διατροφής. Προσέτι, αναφορικά με την επιδίκαση διατροφής, σημειώνεται ότι η αιτούσα μπορεί να προβεί στην εκμετάλλευση εξοχικής οικίας με την εκμίσθωση της και να έχει μηνιαίο εισόδημα, ενώ διαθέτει ακόμα και το περιεχόμενο της τραπεζικής της θυρίδας (χρήματα και κοσμήματα-κληρονομία της μητέρας της). Δέχεται εν μέρει αγωγή **[1389, 1390, 1391, 1392 εδ.β', 1485, 1495 ΑΚ]**.

Αριθμός απόφασης 8900/2022

ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

ΑΠΟΤΕΛΟΥΜΕΝΟ από την Δικαστή ..., Πρωτοδίκη, την οποία όρισε ο Πρόεδρος του Τριμελούς Συμβουλίου Διοίκησης του Πρωτοδικείου Αθηνών και τη Γραμματέα

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕ δημόσια στο ακροατήριό του στην Αθήνα την 21η Μαρτίου 2022 για να δικάσει την υπόθεση:

ΤΗΣ ΕΝΑΓΟΥΣΑΣ : ... του ... και της ..., κατοίκου ... Δήμου .. Αττικής (οδ. ... αρ. ...), με Α.Φ.Μ. ... της Δ.Ο.Υ. ..., η οποία παραστάθηκε μετά του πληρεξούσιου δικηγόρου της ..., ο οποίος (δικηγόρος) κατέθεσε προτάσεις.

ΤΟΥ ΕΝΑΓΟΜΕΝΟΥ: ... του ... και της ..., κατοίκου .. Κρήτης (οδ. ... αρ. ..), ο οποίος παραστάθηκε δια του πληρεξούσιου δικηγόρου του ..., ο οποίος (δικηγόρος) κατέθεσε προτάσεις

Η ενάγουσα ζητεί να γίνει δεκτή η από 30-7-2019 αγωγή, που κατατέθηκε στη Γραμματεία του Δικαστηρίου τούτου με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου ../..../2019, η οποία προσδιορίστηκε αρχικά για τη δικάσιμο στις 1-6-2020 όμως αποσύρθηκε εξαιτίας της αναστολής της λειτουργίας των δικαστηρίων, λόγω covid-19 και ακολούθως προσδιορίστηκε οίκοθεν κατά τις διατάξεις του άρθρου 83 παρ. 2 του ν. 4790/2021) για την αναφερόμενη στην αρχή της παρούσας δικάσιμο και εκφωνήθηκε από το έκθεμα.

Κατά τη συζήτηση της υποθέσεως οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των διαδίκων ζήτησε να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται στα πρακτικά και στις έγγραφες προτάσεις τους.

ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ

ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Από τις διατάξεις των άρθρων των άρθρων 1389, 1390, 1391, 1392 εδ. β' και 1495 ΑΚ προκύπτουν τα εξής: Σε περίπτωση διακοπής της έγγαμης συμβίωσης, οπότε εξακολουθεί μεν ο μεταξύ των συζύγων γάμος, αλλά δεν μπορεί να γίνει λόγος περί συνεισφοράς αυτών προς αντιμετώπιση των αναγκών της οικογένειας, μεταξύ των οποίων και η αμοιβαία υποχρέωση των συζύγων για διατροφή, αφού με τη διακοπή της συμβίωσης έπαυσε να υπάρχει και να λειτουργεί κοινός οίκος και να δημιουργούνται οικογενειακές ανάγκες, εκείνος από τους συζύγους που για εύλογη στο πρόσωπο του αιτία διακόπηκε η έγγαμη συμβίωση, δικαιούται από τον άλλο, ανεξαρτήτως του εάν ο ένας είναι εύπορος και ο άλλος άπορος, διατροφή σε χρήμα, που

προκαταβάλλεται μηνιαίως και υποκαθιστά τη συνεισφορά του υπόχρεου υπό συνθήκες οικογενειακής ζωής. Η υποχρέωση για καταβολή κατά μήνα διατροφής σε χρήμα, μετά τη διακοπή της έγγαμης συμβίωσης, είναι συνέπεια της κατά το άρθρο 1389 ΑΚ υποχρέωσης συνεισφοράς των συζύγων στην αμοιβαία διατροφή αυτών κατά τη διάρκεια του γάμου και δεν εξομοιώνεται με την κατά τα άρθρα 1485 επ. ΑΚ διατροφή (ΟΛΑΠ 9/1991 ΕλλΔνη 1992, 1429), ούτε με την κατά τα άρθρα 1442 επ. ΑΚ οφειλόμενη μετά το διαζύγιο, υπάρχει δε και αν ακόμη ο υπόχρεος αναγκάστηκε στη διακοπή της συμβίωσης από παράπτωμα του δικαιούχου.

Στην τελευταία, όμως, αυτή περίπτωση, αν το παράπτωμα του δικαιούχου της διατροφής συνιστά λόγο διαζυγίου, αναγόμενο σε υπαιτιότητα αυτού, περιορίζεται η έκταση της οφειλόμενης σ' αυτόν από τον άλλο διατροφής στα απολύτως αναγκαία για τη συντήρηση του (ελαττωμένη διατροφή) μετά από ένσταση του εναγόμενου, για την πληρότητα, όμως, της οποίας δεν αρκεί η παράθεση των παραπτωμάτων του ενάγοντος συζύγου, αλλά απαιτείται και αντίστοιχο αίτημα, όπως επίσης και προσδιορισμός από τον ενιστάμενο του ποσού της κατ' αυτόν οφειλόμενης ελαττωμένης διατροφής (ΑΠ 1967/2014 ΝΟΜΟΣ - ΑΠ 551/2011 ΝΟΜΟΣ). Εξάλλου, από τις ίδιες παραπάνω διατάξεις των άρθρων 1389, 1390 και 1391 ΑΚ προκύπτει ότι το μέτρο της μετά τη διακοπή της έγγαμης συμβίωσης οφειλόμενης στο δικαιούχο διατροφής προσδιορίζεται με βάση τις ανάγκες του δικαιούχου, όπως αυτές προκύπτουν υπό συνθήκες οικογενειακής ζωής, σε συνδυασμό με εκείνες που ανέκυψαν από τη χωριστή διαβίωση, λαμβανομένων υπόψη των εκατέρωθεν οικονομικών δυνάμεων, μεταξύ των οποίων και η περιουσία (ΟΛΑΠ 9/1991 ο.π. - ΑΠ 1028/2013 ΝΟΜΟΣ). Αν η περιουσία είναι απρόσοδη, απόκειται στο δικαστήριο της ουσίας να κρίνει, αφού συνεκτιμήσει και τα λοιπά στοιχεία, εάν στην συγκεκριμένη περίπτωση επιβάλλεται η ρευστοποίησή της ή όχι (ΑΠ 272/2004 ΕλλΔνη 2005, 419 - ΑΠ 1382/2000 ΝΟΜΟΣ - ΑΠ 1638/2002 ΝΟΜΟΣ - ΕφΑΘ 4781/2012 ΝΟΜΟΣ).

Στην προκειμένη περίπτωση με την υπό κρίση αγωγή της η ενάγουσα, ζητεί να υποχρεωθεί ο εναγόμενος σύζυγός της, με τον οποίο έχει διακοπεί η έγγαμη συμβίωσή από εύλογη, υπέρ αυτής, αιτία, να της προκαταβάλλει μέσα Λ στο πρώτο πενήθημερο κάθε μήνα και για χρονικό διάστημα δύο ετών από την επίδοση της αγωγής, ως τακτική σε χρήμα διατροφή της, το ποσό των 980 ευρώ, με το νόμιμο τόκο από την καθυστέρηση κάθε μηνιαίας παροχής, την οποία δικαιούνται και κατά τη διάρκεια της έγγαμης συμβίωσής τους, διότι αυτή / αδυνατεί να εξασφαλίσει τη διατροφή της από τα δικά της εισοδήματα, κατά τα ειδικότερα εκτιθέμενα στην αγωγή. Επίσης να κηρυχθεί η απόφαση που θα εκδοθεί προσωρινά εκτελεστή και να επιβληθούν σε βάρος του εναγόμενου τα δικαστικά της έξοδα.

Με αυτό το περιεχόμενο η αγωγή αρμοδίως φέρεται προς συζήτηση ενώπιον αυτού του Δικαστηρίου, το οποίο είναι καθ' ύλην και κατά τόπον αρμόδιο (άρθρα 17 περ. 2, 22 ΚΠολΔ), κατά την προκειμένη ειδική διαδικασία των οικογενειακών διαφορών (άρθρα 591 παρ. 1 και 592 παρ. 3 α ΚΠολΔ) και είναι νόμιμη, στηριζόμενη στις διατάξεις των άρθρων 1389, 1390, 1391, 1392, 340, 341, 345 ΑΚ, 907, 908 και 176 ΚΠολΔ. Πρέπει, επομένως, να εξεταστεί περαιτέρω και ως προς την ουσιαστική της βασιμότητα, δεδομένου ότι, καταβλήθηκε το απαιτούμενο τέλος δικαστικού ενσήμου, που αναλογεί στο αντικείμενο της διαφοράς με τις ανάλογες προσαυξήσεις υπέρ τρίτων και όπως αποδεικνύεται έχουν προκαταβληθεί από τον εναγόμενο τα έξοδα της δίκης, σύμφωνα με το άρθρο 173 παρ. 4 ΚΠολΔ.

Από την εκτίμηση των ενόρκων καταθέσεων των μαρτύρων των διαδίκων, που εξετάστηκαν στο ακροατήριο αυτού του Δικαστηρίου και οι οποίες περιέχονται στα ταυτάριθμα με την παρούσα απόφαση πρακτικά δημόσιας συνεδρίασης, από όλα ανεξαιρέτως τα επικαλούμενα και νόμιμα προσκομιζόμενα από τους διαδίκους έγγραφα (συμπεριλαμβανομένων και των ενόρκων βεβαιώσεων που είχαν ληφθεί στο πλαίσιο άλλης δίκης και είναι απλά έγγραφα που συνεκτιμώνται για τη συναγωγή δικαστικών τεκμηρίων χωρίς να απαιτείται να μνημονεύονται ειδικώς στην απόφαση - βλ. ΑΠ 1118/2011 Νόμος), από τις προσκομιζόμενες από τους διαδίκους φωτογραφίες, η γνησιότητα των οποίων δεν αμφισβητήθηκε (άρθρα 444 αρ. 3, 448 παρ. 2, 457 παρ. 4 ΚΠολΔ, βλ. για το επιτρεπτό αυτών ως αποδεικτικό μέσο, ΑΠ 95/2014 Α' δημοσίευση ΝΟΜΟΣ, ΑΠ 139/2009 Α' δημοσίευση ΝΟΜΟΣ), αποδείχθηκαν τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά: Οι διάδικοι τέλεσαν στις 30.04.1987 νόμιμο θρησκευτικό γάμο, σύμφωνα με τους κανόνες της Ανατολικής Ορθόδοξης Εκκλησίας, στον Ιερόν Ναό Από τον οποίο απεκτήσαν δύο τέκνα, ήδη ενήλικα, τον ... (γεν. την) και την (γεν. την ...).

Η έγγαμη συμβίωσή τους υπήρξε για αρκετά χρόνια σχετικά αρμονική, με εντάσεις και διακυμάνσεις τις οποίες το ζευγάρι είχε τη διάθεση να αντιπαρέλθει, ωστόσο οι μεταξύ τους σχέσεις άρχισαν να διαταράσσονται σημαντικά κατά το έτος ..., όταν οι διάδικοι άρχισαν σταδιακά να απομακρύνονται ο ένας από τον άλλο και να χαλαρώνει ο ψυχικός δεσμός μεταξύ τους, ενώ, αν και συγκατοικούσαν στην κοινή οικογενειακή στέγη, είχαν πάψει να λειτουργούν ως ζευγάρι καθώς, ο εναγόμενος διέμενε σε άλλο όροφο της οικογενειακής μονοκατοικίας και, εξέλιπε το ψυχικό και σωματικό στοιχείο διατήρησης του γάμου αυτού. Κανένας από τους διαδίκους δεν αμφισβητεί ότι την τελευταία πενταετία, η έγγαμη συμβίωσή τους είχε τα χαρακτηριστικά της τυπικής συγκατοίκησης, πλην όμως ο καθένας αποδίδει τα αίτια και την ευθύνη στον άλλον για την κατάληξη αυτή.

Η ενάγουσα διατείνεται ότι το ..., όταν αναλώθηκε μεγάλο μέρος από την κληρονομιά που είχε λάβει από τον εξάδελφό της και δεν είχε πια την οικονομική δυνατότητα να καλύπτει τα μεγάλα έξοδα διαβίωσής τους, μεταβλήθηκε η συμπεριφορά του ενάγοντας προς εκείνη, επιδεικνύοντας προς αυτή απόλυτη αδιαφορία και απαξίωση. Ο εναγόμενος δε, ισχυρίζεται ότι η πρώην σύζυγός του ήταν από την αρχή του γάμου τους άτομο εγωκεντρικό και «καλομαθημένο» που επιζητούσε την οικονομική άνεση και ευκολία, την οποίαν προσέφερε στον εαυτό της μέσω των κληρονομιών που έλαβε, γι' αυτό στην ουσία, ποτέ δεν τον εκτιμούσε και του συμπεριφερόταν με τρόπο απαξιωτικό και μειωτικό. Όταν μάλιστα αρρώστησε και υποβλήθηκε σε εγχείρηση στην καρδιά το ... του ... δεν τον στήριξε ψυχολογικά ούτε τον φρόντισε κατά το διάστημα της ανάρρωσης του.

Επιπλέον, και την αφορμή που οδήγησε στην οριστική διάσπαση της έγγαμης συμβίωσης αποδίδουν τα μέρη σε διαφορετική αιτία. Η ενάγουσα αναφέρει ότι τον .. του .. ανακάλυψε πως ο σύζυγός της διατηρούσε περιστασιακές ερωτικές σχέσεις με άτομα του ίδιου φύλου, γεγονός που κλόνησε συθέμελα την εμπιστοσύνη της στο πρόσωπό του και τον εξέθεσε, ενώ ο εναγόμενος δηλώνει ότι η αποξένωση μεταξύ τους ήταν δεδομένη και ότι η όλη μειωτική στάση της ενάγουσας τον έφθειρε ψυχολογικά και ειδικά η αδιάφορη αντιμετώπισή από μέρους της, του σοβαρού προβλήματος της υγείας του, τον ώθησε ν' αποφασίσει να εγκαταλείψει την συζυγική εστία, τον Ιούνιο του .. και να εγκατασταθεί στην Κρήτη, όπου διέμενε μόνιμα η κόρη του.

Ακολούθως, ο εναγόμενος άσκησε, ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, κατά της ενάγουσας, την από ...-...-... αγωγή του περί λύσης του γάμου τους, επί της οποίας εκδόθηκε η υπ' αριθμ.../2021 απόφαση του ως άνω δικαστηρίου, που έχει καταστεί αμετάκλητη, με την οποία κηρύχθηκε η λύση του γάμου των διαδίκων, λόγω διετούς διάστασης. Σύμφωνα με τα παραπάνω πραγματικά περιστατικά τα οποία αποδείχθηκαν, προκύπτει ότι τα διασπαστικά της έγγαμης συμβίωσης των διαδίκων γεγονότα οφείλονται σε συνυπαιτότητα αυτών, οι οποίοι αμφότεροι επέδειξαν, κατά τα ανωτέρω αναφερθέντα, συμπεριφορές που δε συνάδουν με τις εκδηλώσεις σεβασμού, αγάπης, πίστης και ενδιαφέροντος που οφείλει ο ένας σύζυγος προς τον άλλον, και μέσω των οποίων εκφράζεται η ψυχική τους σύνδεση και η διάθεσή τους να συμβιώσουν.

Επομένως, εφόσον η διάσπαση της έγγαμης συμβίωσης των διαδίκων δεν οφείλεται σε γεγονότα για τα οποία είναι αποκλειστικά υπαίτια η ενάγουσα, ούτε διέκοψε αυτή την έγγαμη συμβίωσή της με τον εναγόμενο σύζυγό της από εύλογη αιτία και για το λόγο αυτό δικαιούται πλήρους διατροφής σε χρήμα, απορριπτομένης της ενστάσεως του εναγόμενου περί στοιχειώδους διατροφής (άρθρο 1392 εδ.β του ΑΚ σε συνδυασμό με το άρθρο 1495 του ίδιου Κώδικα). Το μέτρο δε της διατροφής αυτής της ενάγουσας προσδιορίζεται σύμφωνα με τις ανάγκες της, όπως είχαν διαμορφωθεί από τις συνθήκες κατά διάρκεια της κοινής οικογενειακής τους ζωής, σε συνδυασμό με εκείνες που ανέκυψαν από τη χωριστή διαβίωση, λαμβανομένων υπόψη των εκατέρωθεν οικονομικών δυνάμεων μεταξύ των οποίων και η περιουσία, εφόσον, από τις εκατέρωθεν οικονομικές δυνάμεις των διαδίκων συζύγων και το συσχετισμό των οφειλόμενων εκατέρωθεν συμβολών, προκύπτει διαφορά υπέρ της ενάγουσας.

Στη συνέχεια η ενάγουσα κατέθεσε την από 30.07.2019 αίτηση ασφαλιστικών μέτρων, αιτούμενη να υποχρεωθεί ο εναγόμενος να της καταβάλει προσωρινή διατροφή ύψους 980 ευρώ, η οποία συζητήθηκε στις ...2019 και εκδόθηκε η υπ' αριθμ. .../2020 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών που επιδίκασε στην ενάγουσα διατροφή το ποσό των 400 ευρώ την οποία πρέπει να της καταβάλλει κάθε μήνα ο εναγόμενος σύζυγός. Περαιτέρω, σε σχέση με τις οικονομικές δυνάμεις των διαδίκων κατά το ένδικο χρονικό διάστημα των δύο ετών από την άσκηση της αγωγής (Αύγουστο του 2019 έως Οκτώβριο 2021), για το οποίο ζητείται διατροφή, αποδείχθηκε ότι ο εναγόμενος, ηλικίας κατά το χρόνο άσκησης της αγωγής 67 ετών: α) λαμβάνει σύνταξη από τον ΕΦΚΑ, η οποία ανέρχεται στο ποσό των ... ευρώ. Είναι κύριος α) κατά ποσοστό 50% εξ αδιαίρετου της συζυγικής οικίας ..

τ.μ. στην .. Αττικής επί οικοπέδου εκτάσεως ... τ.μ., β) κατά ποσοστό 50% εξ' αδιαρέτου οικοπέδου στην ... Αττικής ... τ.μ., γ) κατά ποσοστό 12,5% εξ' αδιαρέτου 12 απρόσοδων ακινήτων στον ... Χίου ... τ.μ., ... τ.μ., ... τ.μ., ... τ.μ., ... τ.μ., ... τ.μ., .. τ.μ., ... τ.μ., ... τ.μ., ... τ.μ., ... τ.μ., ... τ.μ., δ) ενός ΙΧΕ αυτοκινήτου ... με πρώτο έτος κυκλοφορίας ...

Μετά την αποχώρηση του από την συζυγική οικία, ο εναγόμενος μισθώνει οικία στην ... Κρήτης με μηνιαίο μίσθωμα ... ευρώ, ενώ βαρύνεται, με τα λειτουργικά έξοδα της οικίας του. Πάσχει δε από σοβαρή καρδιοπάθεια και υποβάλλεται στο επιπλέον πόσο των .. ευρώ μηνιαίως για φάρμακα και εξετάσεις, από το αντίστοιχο που του καλύπτει ο ασφαλιστικός του φορέας. Ο εναγόμενος επισημαίνει ότι για την αποπληρωμή δανείου και πιστωτικών καρτών καταβάλει μηνιαία δόση ύψους 299,89 ευρώ, πλην όμως σημειώνεται ότι το ποσό αυτό δεν προαφαιρείται από το εισόδημα του, αλλά θα ληφθεί υπόψη ως επιπλέον βιοτική ανάγκη και ως στοιχείο προσδιοριστικό των συνθηκών διαβίωσης του (σχ. ΑΠ 230/2012, ΑΠ 837/2009 ΝΟΜΟΣ).

Από την άλλη πλευρά, η ενάγουσα, ηλικίας κατά το χρόνο άσκησης της αγωγής ηλικίας 62 ετών κατά το μεγαλύτερο τμήμα του κοινού συζυγικού βίου των διαδίκων, εκείνη δεν εργάστηκε ούτε εργάζεται σήμερα, αλλά ούτε και δύναται να εργαστεί στο μέλλον λόγω του προχωρημένου της ηλικίας της και ως εκ τούτου δεν έχει κανένα εισόδημα από παρασχεθείσα ή παρεχόμενη εργασία (σύνταξη ή μισθό), ενώ η ίδια ομολογεί ότι κατά τη διάρκεια των δύο προηγούμενων ετών 2019-2020 εισέπραξε το τίμημα από την πώληση μετοχών της εταιρείας Α.Ε.

Ωστόσο, παρά το γεγονός ότι η ίδια δεν είχε εισοδήματα από την εργασία της, η ενάγουσα κάλυπτε εκείνη σχεδόν κατ' αποκλειστικότητα, την πολυδάπανη ζωή της οικογένειας, διότι όσο ζούσε η μητέρα της της παραχωρούσε τη μισή σύνταξη του πατέρα της (βουλευτή και δικηγόρου), ενώ μετά τον θάνατο εκείνης το έτος 1996 κληρονόμησε το διαμέρισμά της (σημαντικής αξίας ακίνητο το οποίο εκποίησε), κοσμήματα και χρήματα, ενώ και στη συνέχεια το έτος ..., κληρονόμησε πολύ μεγάλη περιουσία (μετοχές ...) από τον εξάδελφό της ..., η οποία το έτος ... απομειώθηκε σημαντικά. Έχει, όμως, ακίνητη περιουσία και συγκεκριμένα;

α) κατά ποσοστό 50% εξ' αδιαρέτου της συζυγικής οικίας ... τ.μ. στην ... Αττικής επί οικοπέδου εκτάσεως τ.μ., στην οποία διαμένει μετά την αποχώρηση του εναγομένου. β) κατά ποσοστό 50% εξ' αδιαρέτου οικοπέδου στην ... Αττικής .. τ.μ., γ) οικοπέδου .. τ.μ. στην θέση .. του δήμου ... Εύβοιας, δ) κατοικίας ... τ.μ. στο Βοιωτίας, ε) δύο ΙΧΕ αυτοκινήτων, ενός .. cc με πρώτο έτος κυκλοφορίας ... και ενός cc με πρώτο έτος κυκλοφορίας ...

Επίσης, αποδείχθηκε ότι η ενάγουσα δεν βαρύνεται με οποιαδήποτε εκ του νόμου επιβαλλόμενη υποχρέωση προς διατροφή, ούτε με δαπάνη στέγασης (ενοίκιο), εφόσον διαμένει στην πρώην συζυγική στέγη μετά την αποχώρηση του εναγομένου, βαρύνεται όμως με τις λειτουργικές δαπάνες της κατοικίας αυτής και επιπλέον με τις συνήθειες για την ηλικία της δαπάνες διατροφής, ιατροφαρμακευτικής περίθαλψης (δεν αντιμετωπίζει σοβαρά προβλήματα υγείας), ένδυσης-υπόδησης και ψυχαγωγίας της. Περαιτέρω, σημειώνεται ότι η αιτούσα μπορεί να προβεί στην εκμετάλλευση της εξοχικής οικίας στο με την εκμίσθωση της και να έχει μηνιαίο εισόδημα ύψους τουλάχιστον ... ευρώ κατά μέσο όρο, ενώ διαθέτει ακόμα και το περιεχόμενο της τραπεζικής της θυρίδας (χρήματα και κοσμήματα- κληρονομία της μητέρας της). Μάλιστα ο εναγόμενος δηλώνει εγγράφως στις προτάσεις του ότι είναι διατεθειμένος να συμπράξει μαζί της για την αξιοποίηση (πώληση ή εκμίσθωση) των κοινών ως άνω περιουσιακών τους στοιχείων.

Συνεπώς με βάση α) τις ανάγκες των διαδίκων, όπως αυτές προκύπτουν από τις συνθήκες της οικογενειακής ζωής τους και διαμορφώθηκαν από τη χωριστή διαβίωση,

β) τις ανωτέρω οικονομικές δυνατότητες των διαδίκων ήτοι τα εισοδήματα και τα περιουσιακά τους στοιχεία και

γ) τη νόμιμα προβλεπείσα από τον εναγόμενο ένσταση του άρθρου 1391 παρ. 2 ΑΚ αναφορικά με την ύπαρξη σημαντικής περιουσίας της δικαιούχου διατροφής ενάγουσας, από την οποία μπορεί να διατραφεί κατά το μεγαλύτερο μέρος της απαίτησής της: η συνεισφορά του εναγομένου στη διατροφή της ενάγουσας, ανέρχεται στο ποσό των ..€ μηνιαίως. Το ποσό αυτό ανταποκρίνεται στα μηνιαία έξοδα που απαιτούνται για τη διατροφή και εν γένει συντήρησή της και αποτελεί την αναλογία που ο εναγόμενος ήταν υποχρεωμένος να συνεισφέρει στα πλαίσια της έγγαμης συμβίωσης τους, με μέτρο τις συνθήκες της

οικογενειακής τους ζωής, σε συνδυασμό με ότι η ενάγουσα, από την προαναφερθείσα περιουσία της μπορεί, δια της ρευστοποιήσεως μέρους αυτής ή εκμετάλλευση αυτής, να ικανοποιήσει το μεγαλύτερο μέρος των διατροφικών της αναγκών όπως η ίδια τις προσδιορίζει με την αγωγή της στα ... ευρώ.

Επομένως η αγωγή της καθ' όσον αφορά την ατομική απαίτηση της για διατροφή για το συγκεκριμένο χρονικό διάστημα ήτοι (Αύγουστο του 2019 έως Οκτώβριο 2021), πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή και να υποχρεωθεί ο εναγόμενος με απόφαση προσωρινά εκτελεστή να καταβάλει στην ενάγουσα ως αναλογία της συμβολής του για τη διατροφή της (ενάγουσας) το ποσό των ... ευρώ με το νόμιμο τόκο από την καθυστέρηση κάθε μηνιαίας παροχής. Συμψηφίζει τέλος τα δικαστικά έξοδα μεταξύ των διαδίκων.

ΠΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΙΚΑΖΕΙ αντιμωλία των διαδίκων .

ΥΠΟΧΡΕΩΝΕΙ τον εναγόμενο να προκαταβάλει στην ενάγουσα, μέσα στις πρώτες πέντε (5) ημέρες κάθε μήνα, διατροφή σε χρήμα, εκατόν ογδόντα (180) ευρώ από την επίδοση της αγωγής, με το νόμιμο τόκο από την καθυστέρηση κάθε δόσης έως την εξόφληση.

ΣΥΜΨΗΦΙΖΕΙ τα δικαστικά έξοδα μεταξύ των διαδίκων.

ΚΡΙΘΗΚΕ, αποφασίστηκε και δημοσιεύθηκε σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριό του χωρίς την παρουσία των διαδίκων και των πληρεξουσίων δικηγόρων τους στην Αθήνα στις 29 Αυγούστου 2022.

Η ΔΙΚΑΣΤΗΣ Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ